

Bijsluiter bij *Concurrent of bondgenoot. Een christelijk perspectief op populisme* (Apeldoorn 2020)

In de studie *Concurrent of bondgenoot. Een christelijk perspectief op populisme* komt op pag. 57 het zogenaamde *Climategate* ter sprake. In de betreffende passage is sprake van een aantal e-mails dat in 2009 via een hackoperatie op straat is komen te liggen. *Climategate* wordt helaas veelvuldig gebracht als een complottheorie. Deze complottheorie stelt dat klimaatwetenschappers door manipulatie van data proberen te verhullen dat klimaatverandering niet veroorzaakt wordt door menselijk handelen, wat zou blijken uit de uitgelekte e-mails.

De tekst op pag. 57 geeft aan dat wetenschappers in de e-mails bezig zijn met de vraag “hoe data zodanig te manipuleren dat er een eenduidig beeld zou ontstaan over de oorzaak van de wereldwijd stijgende temperaturen. Data die erop duiden dat de opwarming niet door mensen zou zijn veroorzaakt, dienden te worden uitgefilterd”. Ook wordt beweerd dat deze wetenschappers zich bezighielden met de vraag “hoe kritische stemmen buiten het publieke debat te houden, zowel binnen de wetenschap als binnen de politiek, zodat het leek alsof er sprake was van een consensus over de oorzaak van klimaatverandering.” Even verder wordt gesteld dat onmogelijk viel aan te tonen dat er sprake was van “regelrechte fraude” omdat betrokken wetenschappers de onderliggende data niet vrijgaven. Dit alles lijkt te suggereren dat de complottheorie wordt onderschreven in de tekst.

Wij willen de situatie vermijden dat op basis van voorgaande formuleringen het beeld ontstaat dát er sprake was van bewuste misleiding van het publiek door betrokken wetenschappers, of dat er sprake is van een complot. Daarom hechten wij eraan te benadrukken dat dit niet de bedoeling is van de aangehaalde passages. De passages zijn ingegeven door critici wiens oordeel wij juist niet volgen.

Op basis van diverse onderzoeken is vastgesteld dat de klimaatwetenschappers niet in strijd met de destijds gangbare wetenschappelijke regels hebben gehandeld. Ook was er geen reden om de nauwgezetheid en eerlijkheid van de betrokken wetenschappers in twijfel te trekken. Wel werden de gebruikte data niet altijd tijdig ter controle gedeeld met collega-wetenschappers en ontbrak het soms aan openheid van zaken als daarom werd gevraagd. De onderzoeken wezen ook uit dat passages uit de e-mails met zogenaamde bewijzen voor manipulatie van data uit hun context waren gehaald of waren verdraaid door tegenstanders (zie o.a. R. Oxburgh et al., *Report of Science Assessment Panel University of East Anglia*, 2010; Henry C. Foley, Alan W. Scaroni & Candice A. Yekel, *RA-10 Inquiry Report Pennsylvania State University*, 2010).

De termen “manipulatie” en “fraude” die in de aangehaalde passage dit boek zijn gebruikt, kunnen onterecht het beeld oproepen dat het hier ging om wetenschappelijke ‘criminelen’. Daar is geen sprake van en van die associatie willen we ons hierbij graag distantiëren.

Tot slot willen wij voor alle duidelijkheid benadrukken dat *Climategate* geen aanleiding geeft tot twijfel aan de rol van de mens in de opwarming van de aarde. Zoals eerder samengevat in een publicatie van de Guido de Brès-Stichting is er een brede consensus in de klimaatwetenschap dat de uitstoot van broeikasgassen door de mens resulteert in een toename van de wereldwijde temperatuur (zie: Jan A. Schippers (red.), *Verbruiken of doorgeven. De noodzaak van een duurzaam energiebeleid*, pag. 43-56).

Namens de Guido de Brès-Stichting,
Aart van der Linden, *secretaris*

Hans van de Breevaart, *wetenschappelijk medewerker*